



EUROPOS L B REZOLIUCIJA

P. L. B. ORGANIZACINIŲ IR
LIETUVYBĖS IŠLAIKYMO
REIKALU

Europos Lietuvių Bendruomenių Atstovų suvažiavimas, 1954 m. liepos 10-11-12 d.d. Paryžiuje, turėdamas prieš akis joms priklausanti tautiečių pageidavimą, kad greičiau būtų baigtas P. L. B. suorganizavimas, vieningai taria, kad tam jau yra pribrendęs laikas ir kreipiasi į Lietuvos vyriausybės ir kitiems, kad artimiausiu metu būtų sušauktas visuotinis lietuvių seimas.

Kol tai bus atlikta, suvažiavimas reiskia pageidavimą, kad eidama savo pareigas L. I. T. būtų glaudesniame ryšyje su atskiromis bendruomenėmis, ypač leisdamas jas liečiančius patvarumus, bei galimai efektyviau ne tik moraliai, bet ir materialiai paremdama Europos Lietuvių Bendruomenes įvairiose lietuvių išlaikymo darbe.

Europos Lietuvių Bendruomenių Atstovai radę reikalą atkreipti dėmesį į lietuviškas šeimas ypačiais skaitlingas, kaip lietuvių išlaikymo židinius, prašo L. I. Tarnybą taipgi šią atskirų bendruomenių įvairovę vėdama akciją paremti.

Vertinant motiną, kaip brangiausią lietuvių išlaikymo veiksnį E. L. B. Atstovai laiko reikalinga skatinti lietuvių motiną per organizacijas, susirinkimus, spaudą, kad ji vien dėl ekonominio gerbūvio neapleistų vaikų auklėtojos pareigų, bet kiek galima savo šeimos tradicijai formuotų jaunąją kartą lietuvių židinių dvasioje.

EUROPOS LIETUVIŲ INSTITUCIJŲ REIKALAI

E. L. B. atstovai suvažiavime išklaušę įvairių kraštų bendruomenių pranešimus, su pasitenkinimu konstatuoja, kad Europos lietuvių visuomeninė bei kultūrinė veikla ir pastūtiniais metais buvo gyva, solidari ir kūrybiška. E. L. B. atstovai taria ir ateityje tą

veiklą plėsti ir visomis jėgomis išlaikyti Europos lietuvių sukurtas įvairias institucijas ir kartu kreipiasi į mūsų visus vyriausius veiksmus, Europos ir užjūrio organizacijas bei pavienius asmenis, prašydami visokeriopai jas remti.

E. L. B. Atstovai ypačiai džiaugiasi, kad Europos lietuviai sugebėjo išlaikyti savo savitą „Europos Lietuvį“ ir tvirtai pasiryžta daryti visa, kad jis ir toliau reguliariai eitų bei tobulėtų.

Suvažiavimas yra nuomonės, kad „Europos Lietuvos“ išlaikymas yra mūsų Europos lietuvių reikalas ir kreipiasi į visus Europos lietuvių (j) visokeriopai remti a) prenumeruojantis, b) aukomis, c) straipsniais ir korespondencijomis.

LAISVĖS KOVŲ AKCIJOS SEKMINGUMO REIKALU

E. L. B. suvažiavimas Paryžiuje, reiskia pasitenkinimą, kad lietuviai tremtyje turėdami vyriausią laisvinimo organą — VLIKą ir teisėtą Lietuvos Vyriausybės atstovų užsienyje — Lietuvos Dipl. Tarnybą, ir įpareigoja juos ir toliau remti ir palaikyti.

Suvažiavimas tačiau išreiškia pageidavimą, kad VLIKo ir Dipl. Tarnybos nariai palaikytų glaudesnį kontaktą su lietuviška išeivija ir daugiau kreiptų dėmesio į Europos lietuvių išeivių reikalus, jų organizacijas ir remtu jų darbus bei užsėjimus.

Suvažiavimas ypač pageidauja, kad VLIKo ir Dipl. Tarnybos veikla, liečianti santykius su svetimomis valstybėmis būtų dar ni ir vieninga.

E. L. B. Atstovai suvažiavime išryškino, jog galima suintensyvinanti mūsų kovą už tautos laisvę per tarptautinius Sąjūdžius, kreipiantis į pačias bendruomenes, ir materialiai pajėgas lietuvių organizacijas, ypač VLIKą ir kitus veiksmus, prašydami moralinės ir materialinės paramos šiai akcijai plėsti, stiprinti.

LIETUVIAI PAKVIESTI Į PASAULINĮ SPAUDOS KONGRESĄ

Brazilijoje šiemet iškilmingai minima Sao Paulo miesto, svarbiausio jos ūkinio ir pramoninio centro, 400 metų įkūrimo sukaktis. Ta pačia proga Paulistų Spaudos Sąjunga yra nutarusi suruošti Sao Paulo mieste I-jį Pasaulinį Spaudos Kongresą, į kurį per Lietuvos konsulą Sao Paulo mieste A. Polišaitį yra pakviesta ir VT Informacijos Tarnyba drauge su lietuvių žurnalistų ir spaudos organizacijomis, veikiančiomis užsienyje. Į kongresą kviečiami visų pasaulio valstybių žurnalistų ir spaudos organizacijų atstovai, iš kiekvieno krašto — po tris. Kongresas šaukiamas 8.m. lapkričio 6-13 dienomis. Į jį nuvykusiems atstovams 10 dienų, įskaitant ir ekskursijas, bus teikiama nemokamas išlaikymas (butas ir valgis), tik už kelionę reikės atsispyrinti patiems, bet ir čia tikimasi gauti nuolaidų. Kvietime, pasirašytame Paulistų Spaudos Sąjungos pirmininko Arsenio Tavolieri, nurodytos sąlygos, kokiomis minimieji atstovai gali būti pasiūti ir kokiomis jie kongrese naudosis teisėmis bei privilegijomis.

Kongrese numatytos svarstyti šios problemos: 1. spaudos laisvė (įstatymų leidyba, kontrolė, teisė informuoti), 2. informacinė etika, 3. informacijų paskleidimas ir jų technika; taip pat profesiniai žurnalizmo reikalai — profesinės etikos principai, atlyginimas, darbo sąlygos, globa, profesinės žurnalistų organizacijos, jų bendradarbiavimas etc.

Tarp bendrųjų problemų numatoma pasisakyti dėl žurnalistinio darbo tikslų, spaudos, radijo ir televizijos „santykių“ ir kita. Be bendrųjų posėdžių, numatyta visa eilė įvairių komisijų specialių posėdžių.

Kongreso ruošėjas — Sao Paulo Spaudos Sąjunga, kurią sudaro tiek žurnalistai, tiek laikraščių leidėjai. Tarkininkauti į kai kurias komisijas ir paruošiamųjų darbų atlikti yra pakviestas taip pat vienas iš lietuvių ryšininkų, kun. P. Ragažinskas, kuris parrašytas tarpininkauti tarp kongreso komiteto ir lietuvių žurnalistų. Kongreso komitetas paprašė parašyti taip pat Lietuvos periodinės spaudos istoriją, kurią nori įdėti į ta progą ruošiamą spaudos kongresui pamintinį leidinį. Leidinyje įdėti straipsniai bus portugalų, ispanų ir anglų kalbomis.

Sao Paulo suakivačiant atžymėti iškilmingi pradedamos netrukus. Tautų Paviljone šalia kitų dalyvauja ir lietuviai su savo paroda, tuo būdu kuo galėdami prisidedami prie garsinimo Lietuvos vardo.

Paroda S. Paoly bus atidaryta rugpjūčio 21 d. Lietuviai vieta Tautų rūmuose išrūpinę kons. A. Polišaitį ir S. Paulo Lietuvių Tarybos atstovą kun. P. Ragažinską pastangomis. Lietuviai gautosiomis patalpomis solidariai pasidalino su estais ir latviais. Lie-

tuvos parodai ruošti komitetas su visomis savo sekcijomis smarkiai išplėtė veiklą, išjudindami visą lietuvių koloniją. Projektuojama išleisti ir atskirą brošiūrą. Parodai tinkamai paruošti gauta auksų, tarp jų 10.000 Cr. iš Brazilijos ministerio Dr. Horacio Lafere, kuris yra kilęs iš Lietuvos. Ryšium su šia suakivačimi Lietuva buvo pakviesta dalyvauti ir visoje eilėje k. kongresų, būtent — per maršalą Dr. Emmanuel Marques Porto pirmajame Brazilijos karinės medicinos kongrese, rugpjūčio 8-12 d. ruošiamame pirmajame tarptautiniame socialinės teisės kongrese, lapkričio 5-15 d. tarptautinėje filatelistų parodoje, kur kons. A. Polišaitis yra pakviestas nariu ir garbės komisijai ir kur paprašyta išstatyti taip pat Lietuvos pašto ženklus.

E.

Štokia antrašte Londono dienraštis „Daily Mirror“, š. mėn. 27 d. spausdina straipsnį, kuriame rašoma apie 13 metų lietuvių Teresę Mikalauską, gyvenančią su savo senele Vokietijoje, Diepholze, kuri ieško savo brolio Mikalausko, išvykusio Anglijon 1945-6 metais pas savo tetą Kušlerienę.

Laikraštis pažymi, kad mažametės lietuviškos gyvenimas ir dalis yra labai sunki. Prašo savo skaitytojų pagalbėti jai surasti Anglijoje gyvenantį broli.

Jei atsirastų skaitytojų tarpe lietuvių, žinančių apie Teresės broli Mikalauską, prašoma jam pranešti apie šį paieškosimą, arba jo adresu atsiųsti Redakcijai.

Mrs. Kenneth J. Till, parašiusi „D. Mirror“ paieškosimo laiška, baigia štokiau sakiniu: „We would like to help this sad little girl with no home and country to become reunited with her brother“.

ISDAVYSTĖ AR PAGROBIMAS?

Vakarų Vokietijos vidaus ministras Dr. Schroeder'is spaudos atstovams pareiškė, kad visi duomenys rodo, jog dr. John, Vakarų Vokietijos žvalgybos viršininkas, buvo klasta suvilijotas į rytinę Berlyno dalį ir ten komunistų pagrobtas. Manoma, kad jį pagrobti komunistams pagelbėjęs jo pažįstamas medicinos gydytojas Dr. Wohl-gemuth. Žymaus vokiečių slaptosios antikomunistinės žvalgybos pareigūno dingimas, turėjusio artimus ryšius su šios srities anglų ir amerikiečių darbuotojais, sukėlė didelę sensaciją. Dar ddesnių spėliojimų sukėlė Dr. John dingimas, kai Berlyne rastas nusisėjęs amerikiečių kontržvalgybos karininkas, buvęs artimas dr. John draugas.

VINCAS KRĖVĖ-MICKEVIČIUS LIETUVIS PATRIOTAS

Akademikas prof. V. Krėvė-Mickevičius priklauso tai lietuvių tautos kartai, kuri buvo mano kartos mokytoja. Ši kartą ruošėsi gyvenimui ir tautiniam bei valstybiniam darbui dar prieš nepriklausomos Lietuvos valstybės atkūrimą. Mes gi augome ir bren-dome jau nepriklausomoje Lietuvos valstybėje. Anoji karta turėjo laimę kūrybingai dirbti tautai savoje valstybėje, mes gi, tos kartos paruošti, tą darbą tęsti, tos laimės neturėjome: vos mums atėjus į gyvenimą Letuva buvo okupuota ir mūsų gyvenimas nuėjo kitu keliu — kovos dėl savo tautos laisvės, kovos dėl būvio emigracijoje. Tačiau abiem kartoms yra bendra meilė savajai tautai ir tėvynei jų ilgesys. Bendra yra tai, kad ir vieni ir kiti buvome išrauti iš savo tėvynės, atplėsti nuo jos dirvonų ir šiandien sunkiai bepritampame svetur atsidūrę, savo krašto nedalia rūpindamiesi.

V. Krėvė tą atplėsimą nuo savo krašto išgyveno gal būt skaudžiau, negu kas kitas, ir jam apsiprasti su gyvenimo sąlygomis emigracijoje gal būt buvo sunkiau, negu kam kitam. Jis niekad su tomis sąlygomis ir neapsiprato. Visa savo Lietuvos kūrėjo, rašytojo ir Lietuvos kultūrininko prigimtimi jis buvo dvasiškai surištas su savo kraštu. Jis jau-tėsi svetimas svetur, svetimas kad ir svečioje Amerikoje, niekam neekalingas, iš gyvenimo išbėkštas. Jis dar rašė ir kūrė tremtyje, bet neautė, kad jo raštai būtų buvę kam nors reikalingi, jis rašė tik todėl, kad nerasyti jis negalėjo. Taip jis mylėjo Lietuvą, kad be jos jis laimingas negalėjo būti.

Mano kartai, ypač tiems, kurie buvo surišti su universitetu, V. Krėvė-Mickevičius buvo mokytojas, profesorius, fakulteto dekanas, akademikas. Kitiems jis buvo artimesnis, kaip visuomenininkas. Bet visiems jis buvo artimas kaip rašytojas. Gimnazijoje augome „Dainavos šalies padavimu“ įtakoje, mokėmės tėvynę mylėti ir už ją kentėti iš Krėvės „Sardino“.

Paliko mus neeilinis žmogus. Nelengva bus mums susidariusią tuštumą užpildyti, nes neeiliniai žmonės negimsta kasdien.

Per „Amerikos Balsą“ buvo perduoti jo žodžiai, įrašyti minint Krėvės 70 metų amžiaus sukaktį. Sunkia širdimi klausėmės jau mus palikusių brangaus lietuvių balso ir jo

paprastų nuoširdžių žodžių lietuviams, sešms ir broliams krašte. Jis kalbėjo apie savo krašto ilgėsį, apie tai, kad tie, kuriuos mes palikome krašte, nėra pamiršti, kad mes, tremtyje, svajojame dienas, valandas skaičiuojame, kada galėsime grįžti pas savuosius. V. Krėvė tą tėvynės ilgėsį reiškė visa savo Lietuvos rašytojo kūrėjo širdimi, jo balsas lūžo, jis kalbėjo pro ašaras. Tai brangūs žodžiai.

Kiti parašys apie V. Krėvę, kurie su juo visuomeninį darbą dirbo, kurie buvo jo tiesioginiais mokiniais. Ne man jis vertinti ir jo vietą mūsų tautos ir jos kultūros istorijoje nustatyti. Rašau šiuos žodžius tenorėdamas jį pagerbti kaip eilinis lietuvis. Teko mums draugėje vienoje nedidelėje grupėje išvykti iš Lietuvos, kartu pereiti per vieną ar kitą nemalonią naciskos Vokietijos stovyklą. Teko tada stebėti V. Krėvę. Nuo pat pradžios negalėjo jis susigvyventi su mintimi, kad paliko Lietuvą, nesuitaikė su ta mintimi iki pat savo mirties.

1940 metais V. Krėvė - Mickevičiui buvo skirta sunki našta. Jis įėjo į bolševikų Lietuvai pirmąją liaudies vyriausybę. Jėjo, kaip lietuvis patriotas nepaprastai sunkių Lietu-vai metu, kuriam mūsų vadovaujanti politiniai sluogsniai patys nepasiruošę ir tautos neparuošę.

Tuo sunkių metu morališkai mes buvome visai perbloktai. Pats smūgis buvo per staugus, netikėtai ir sunkus. V. Krėvė ir E. Galvanauškas atėjo gelbėti, jei dar kas nors būtų buvę galima išgelbėti, kad nors tik šešėli netektos nepriklausomybės išlaikius.

Dėl bolševikinių okupantų kėslų niekas neturėjo iluzijų. V. Krėvės buvimas toje vyriausybėje, buvimas užsienio reikalų ministerijoje, sušvelnino bolševikinį smūgį, leido padėtyje susiorientuoti, jėgas, kiek tai buvo galima, pergrupuoti, smūgio priblokštai visuomenei morališkai kiek atsigauti.

Prisimename liaudies mokytojų suvažiavimą Kaune, 1940 metų vasarą, Ažuolyne. Prisimename V. Krėvės kalbą, paprastą, lietuvišką, suprantamą, bet kaip sustiprinusį patriotizmo ugnį mokytojų širdyse. Prisimename jam sukeltas ovacijas ir per visą Ažuolyną nuskambėjusį suvažiavime sugiedotą Lietuvos himną.

S. Žymantas

AKIS UŽ AKĮ

AMERIKOS RYZTUMAS

Numušto Skymasterio keleivių tarpe buvo 6 Amerikos piliečiai. 3 iš jų žuvo, kitus tris pavyko išgelbėti. Visiškai suprantamas amerikiečių visuomenės pasipiktinimas ir Amerikos vyriausybės ryžtas ne vien tik sausomis notomis užprotestuoti tokiam barbariškam raudonųjų kiniečių elgesiui, bet šį kartą atsakyti veiksmu. Zinia, kad Amerikos vyriausybė pasiuntusi du lėktuvnešius ir pitų Kinijos vandenį, žaibo greičiu apibėgo visą pasaulį, nors numuštas Skymaster'is priklausė britų oro linijoms. JAV užsienio reikalų ministeris Dulles, pareiškė, kad tai naujas barbariškas komunistinės Kinijos veiksmas.

Iš pasiūtų amerikiečių lėktuvnešių pakilius lėktuvus, įieškoti Skymasterio aukų, netikėtai užpuolė atviroje jūroje Kinijos naikintuvai, nepaisydami, kad amerikiečiai vygdė humanitarinius uždavinius, norėdami gelbėti raudonųjų numušto lėktuvo keleivius. Šį kartą amerikiečiai atsakė tuo pačiu, numušdami du raudonosios Kinijos naikintuvus. Oficialus JAV Valstybės Departamento komunikatas paskelbė, kad užpuolusius kniečių naikintuvus amerikiečiai lakūnai numušę, patys nenukentėdami. Tame pat komunikate sakoma, kad tai naujas Kinijos komunistų barbariškumo pavyzdys, prieš kurį Amerikos vyriausybė pasiuntė ir atitinkamus priemonių, juo labiau, kad ir šis užpuolimas įvykęs ne virš kiniečių teritorinių vandenų, bet atviroje jūroje.

RAUDONIEJI „ATSIPRASO“

Komunistų istorijoje pirmas atsitikimas, kada jie, tikriausiai šiuo kartu pabūgę amerikiečių ryžtingos laikysenos, atsispašo D. Britanijos už nelematį įvykį, pasižadėdami atlyginti nuostolius. Žinoma, ir šį kartą suranda „atpirkimo ožį“ — Čiankaišę. Teisindamiesi dėl britų Skymasterio numušimo, raudonosios Kinijos valdovai tvirtina, kad jų lakūnai, turėję uždavinį naikinti nuolat jų teritorijon įsprendančius Čiankaišę lėktuvus, apsirikę ir, neatpažinę britų keleivinio lėktuvo, jį užpuolė. Suprantama, kad šitoksai teisinimasis neturįs jokio pagrindo, nes britų lėktuvus turėjęs aiškūs ženklus ir taip pat užrašą — Cathay Pacific Airways. Šiuo metu dar nežinoma, kaip kiniečiai komunistai pasiels su savo paža-

New Yorkas, Prancūzų tvirovės Dien Bien Phu „angelas“ — sesuo Genevėfė de Gallard atvyko į New Yorką, kaip Amerikos Kongreso vėšn „Josios didvyriškas elgesys su sužeistaisiais kariais Dien Bien Phu tvirtovėje susilaukė labai daug simpatijų visoje Amerikoje, todėl ji buvo su-tikta nepaprastai iškilmingai.“

Vašingtonas. Į Vašingtoną atvyko pietų Korėjos prezidentas S. Rhee. Pietų Korėjos prezidentas reikalauja, kad JAV sutiktų jam pagelbėti turimą 20 divizijų pietų korėjiečių armiją padidinti iki 35 divizijų. Spaudos atstovams Rhee pareiškė, kad „arba mes komunistus sulaukysime, arba jie mus paims į savo rankas“, pridurdamas, kad sekanti komunistų auka bus Si-jamas.

Vašingtonas. Amerikos karinių štabų viršininkai peržiūri karines programas, nustatytas prieš pusmetį. Didelės reikšmės faktas, kad JAV kariniai štabai nutarė nesumažinti, kaip buvo numatyta, bet padidinti tiek laivyno, aviacijos, tiek ir pėstininkijos karėvių skaičių. Pagal naujai priimtą planą JAV neatitrauks savo karinių pajėgų iš Tolim. Rytų, kaip anksčiau buvo numatyta. 1957 metais JAV karinėse pajėgose tarsaus trys ir pusė milijono vyrų.

Londonas. 2. Rūmuose britų užsn. ministeris Edenas pareiškė, kad Kinijos komunistų vyriausybė privalo tuoj pat imtis žygių nubauti kaltininkus, numušusius britų keleivinį lėktuvą, ir taip pat užkirsti kelią panašioms incidentams ateityje. Min. Edenas pasveikino komunistinės Kinijos skubų atsiprašymą ir siūlymą atlyginti nuostolius.

Londonas. Per pirmąjį šių metų pusmetį D. Britanijoje kas 11 sekundžių, skaitant darbo dienas, buvo pagaminamas vienas automobilis.

Tokio. Darbiečių partijos lyderis Attlee, Bevanas ir kiti žymesnieji partijos nariai, priėmė japonų socialistų partijos kvietimą atvykti į Tokio. Rugpjūčio mėn. britų opozicijos vadas Attlee ir kiti darbiečių partijos žymesnieji veikėjai vyksta į komunistinę Kiniją.

Hongkongas. Komunistinės Kinijos Pekino radas paskelbė, kad kom. Kinijos vyriausybė ryžtingai protestuoja prieš amerikiečių „Invaziją į kiniečių vandenį“ ir reikalauja atlyginimo už numuštus du lėktuvus. Pekino vyriausybė įspėjanti amerikiečius kad jiems teks atsakyti už „agresiją“.

Vašingtonas. JAV vyriausybė sutikusi apmokėti japonų žvejams, nukentėjusiems nuo vandenilio bombos dulkių. Kompen-sacijos suma sieksianti 800.000 dolerių.

SUSITARĖ DEL SUEZO

Britų — egiptiečių derybos dėl D. Britanijos karinių dalinių atitraukimo iš Suez kanalo zonos, kuriose dalyvavo past britų karo ministeris Head, pasibaigė šią savaitę. Britai sutiko atitraukti savo kariuomenę iš Suez. Kai kurie daliniai bus perkeldinti į Kiprą. Kanalo zonoje paliks tik kurį laiką specialus personalas ir nežymus skaičius kariuomenės apsaugojimui karinių įrengimų ir kito turto, kurio vertė siekianti keturis šimtus milijonų svarų. Viso paskutiniųjų metų britai turėję apie 73 tūkstančių karių Suez.

du atlyginti britams po naujo jų užpuolimo amerikiečių lėktuvų ir geros pamokos.

DIDELIO ĮVYKIO MAŽA MİSLĖ

Paaiškėjo, kad atitinkamos britų įstaigos Hongkonge, sužinojusios apie Skymasterio numušimą, 24 valandas tylėjo. Žinoma, kad tuoj pat, sužinojus apie lėktuvo katastrofą, britų buvo prašoma leisti gelbėti keleivius, išsigelbėjusius iš numušto lėktuvo, tačiau Kinijos komunistai atsakė, kad šaudys į kiekvieną lėktuvą, kuris pasirodys jų vandenyje. Amerikiečiai šito įspėjimo nepabūgo ir išsiuntė lėktuvnešius su lėktuvais gelbėti keleivius ir Skymasterio įgulas, atsakydami raudoniesiems Kinijos lakūnams tokia kalba, kurią jie supranta. Šiandien neįmanu išsprąsauti kuo tas incidentas baigsis, tačiau viena aišku, kad amerikiečiai elgiasi taip, kaip ir dera elgtis su komunistais.

Ryšium su didėjančiu įtempimu tarp komunistinės Kinijos ir Amerikos, britų vyriausybė su nerimu seka paskutiniųjų dienų įvykius. D. Britanijos transporto lėktuvams, skraidantiems tarp Singapūro ir Hongkongo, įsakyta pakeisti nuolatine kryptimi ta prasme, kad jie aplenktų salą Hainan, prie kurios įvyko incidentas.

K. BARĖNAS

LIETUVIŲ SPAUDOS PUSLAPIUOSE

NEDEKINGAS DARBAS

Keleris pastaruosius metus Dr. Henrikas Nagys „Nepriklausomoje Lietuvoje“ vis duodavo metinį grožinės literatūros knygų balansą. Pasibaigs, būdavo, metai, ir laikraštis per kelis numerius perleisdavo tą jo per metus išleistų knygų įvertinimą. Ši met reikalus nusitęsė į vidurį metų: „Nepriklausomoje“ tik 1954 VI.30 Nr. 26 Dr. H. Nagys duoda patį apžvalgos bendrinį skyrių. Ir šį kartą jis pradeda būgštavimu ir paaiškinimu, kad tik pakartotiniai redaktoriaus raginimas pasiryžęs tą tradiciją tęsti. Pasirodo, šitokias apžvalgas rašyti — ne pyragą valgyti, nes visokių yra knygų ir ne apie visas galima tik teigiamai kalbėti, todėl tam įvade jis rašo šitaip:

„Ir vėl teks klausyti tuos pačius klausimus: ką lietuvis rašytojas yra sukūręs per tuos dar vienus trejus metus ir kiek literatūriškai vertinga ta jo kūryba? Ir dar kartą noriu atvirai ir paprastai pasakyti skaitytojui, kad kaip tiksliai minėtųjų klausimų nedviprasmiškas aiškumas mane kurį laiką vertė dvejoji, ar iš viso tokios balansas yra prasmingas. Iš esmės tokios atviros kritikos reikalu neabejojame, bet mūsų kasdien labiau ima įsivyrėti pragaištingas įprotis kalbėti apie literatūrą bendromis frazėmis, pataikauti autoriams ir užmerkti akis prieš akivaizdžias ydas, reikalaujanti literatūros visko, tiksliai ne literatūrinį dalyką, žodžiu, paversti literatūrinę kritiką paprastu pasiūlymu ir moralizavimu, taip kad kalbant apie literatūrą literatūriniais terminais pasidaro savotiškas raupuositas ir storžievis, ir kurį visų anų moralizuotojų ir salioniškų šnekėtojų nukreipti pirštai ir žvilgsniai į kaltina, bara, moko ir rengiasi kalti prie gedos stulpo. Šių eilučių autoriui jau teko nekartą tokias „šerengas“ pereiti: jis buvo apšauktas ir nepatirtas, ir puikuolis, ir storžievis, ir šimtais kitų vardu tik todėl, kad tai vieno, tai kito nesuprato „genijaus“ kūryboje neįmatė jokio genialumo, šiandien, beje, reikia pasakyti, kad visi šie karštieji „tikros“ literatūros gynėjai seniai nebeašė nė žodžio, ir matyt, kaip buvo jiems išpranašauta (dėl to jie labiausiai tūzo!), perėjo į kitus įdomesnius ir pelningesnius verslus. Vienas jų rodos, net pavarde susiameiktonas (sic!) išleido bulvarinę knygelę anglų kalba. Sic transit...“

Šitaip aptaręs savo nenorą imtis plunksnos ir rašyti apie knygas, Dr. Henrikas Nagys toliau štai kaip apibūdina mūsų literatūros ir knygos padėtį:

„Peržvelgiant dabartinę kultūrinę situaciją tremtyje, deja, matosi labai liūdnas paveikslas: laikraščių kultūriniai priedai taip suliesę, kad juos redaktoriai užkamšo vertimais ir reklamomis, o knygų gausybės ragas baigia visiškai išsekti. Negera būti pesimistu, bet anie, regėję blogo ženklus, vargas mums, buvo teisūs. Tiksliai peržvelkim 1953 metų knygas ir labai lengvai pasidarysime išvadas. Jų nedaug, ir daugumos kokybė skaitančiojo nedžiugina. Poezija visai ima mardėti, bet ir proza (tasai leidyklių ir kioskų didysis ramstis) aiškiai apskritusi džiūvos bacilomis. Skundžiasi leidėjai (tiksliai pasakytume Terros, Gabijos, lietuviškosios Knygos Klubų vedėjų atsišaukimus!), skundžiasi rašytojai, skundžiasi ir tie kurie lietuviškos knygos likimą rūpinasi, ja skaito ir jos laukia. Tiksliai pastarųjų nebe daug liko — ir kaip tik čia, taip mums at-

rodo, yra visų ligų ir blogybių šaltinis. Neakalname skaitančiojo, bet ieškome priežasčių, kodėl tasai, kuris dar pernai ir užpurnai skaitė, lietuvišką knygą nebesidomi?“

Toliau autorius ieško išiečių knygai gelbėti. Jis manytų, kad gal gerojo pusės reikalą pakreiptų mažesniųjų leidyklų apjungimas ir bent aiškesnio leidybos plano nustatymas. Jis taip pat galvoja, kad Veiksniai galėtų įsikisti į šį reikalą savo lešų resursais, bet pats ir paneigia tas mintis, žinodamas, kad jos nebus populiarios ir išgytos. O savo apžvalgos įžangą Dr. H. Nagys baigia šitaip:

„Taigi 1953 metų grožinės literatūros balansą aptariant, norėtusi po pagrindine antrašte užrašyti tokį skaudų motto: *Gelbėkite lietuvišką knygą, kol neveli!* Kultūrinė stagnacija ir indiferencija yra pirmieji baisaus paralyžiaus reiškiniai, kuriais turime susidomėti visi — ir visi prieš juos kovoti. Nei prakalbos, nei strapsniai čia nieko nepadės. Yra vienas vaistas — skubus ir paprastas ir efektingas: reikia girti lietuvišką knygą, žurnalą, laikraštį. Rašytojai dar teberašo, tebekalba mums. Sava kalba. Išgirsime jų žodį.“

Ar mes girdime?

LIETUVIŲ BENDRUOMENĖ

Apie lietuvišką bendruomenę jau daug kalbėta ir rašyta, tik nepasakysime, kad ligi šiol tikslas — turėti tokią glaudžią, apjungiančią visus lietuvius bendruomenę — būtų pasiektas. Todėl nestebėtina, kad dar ir dabar šiuo klausimu vis pasirodo įvairių kraštų lietuviškoje spaudoje vis naujų šauksmų jungtis į bendruomenę ar bandymų aptarti, kas tai per paukštis ta bendruomenė, kuoj ji skiriasi nuo kitokių susibūrimų ir organizacijų. 1954 liepos 7 d. Nr. 27 Australijos lietuvių laikraštys „Mūsų pastogė“ Zubras (straipsnyje „Lietuvių bendruomenė“) aptaria tas sąlygas, kuriose prieš dešimt metų didesnę masę lietuvių atsidūrė Vakaruose, ir tos masės sudėtį, gana skirtingą nuo visų kitų emigracinių bangų iš Lietuvos. Autoriaus teigimu, didžiulia šiu dabartinių emigrantų yra susipratę ir buvę veiklus savo tautos nariai, tad jiems lietuviškos bendruomenės ir kovos už Lietuvos laisvę reikalas sąmoningiau rūpi ir suprantamesnis, negu tai galėjo būti ankstyvesnės emigracijos. Įdomiausia yra tolimesnis Zubro išvežiojimai, kur jis rašo apie pačią bendruomenę.

„Esminiai šios lietuviškos organizacijos požymiai yra tie patys, kurie būdingi apskritai tautai“, rašo jis. „Vienas tokių požymių nusakys pačių bendruomenės vardu. Bendruomenės sąvoka yra labai platus turinys — ją galima nusakyti kaip savaimingai gaivališką iki didelio sąmoningumo organizuotų individų jungties reiškinį. Naujosios organizacijos autoriai norėjo josios nariais leisti jaustis ir tiems tautiečiams, kurie ar dėl savo nusiteikimo ar dėl aplinkybių visai nedalyvaujami organizuotame gyvenime, lygiai kaip ir tiems, kurie būtų susibūrę į labai atkintus bendruomeninius židinius. Juk ir tautoje, net valstybinį gyvenimą gyvenančioje, yra atkintų ir pasingų piliečių, yra net kitoje valstybėje gyvenančių, tačiau vis savąją pirmąją pilietinę išlaikanti.“

„Tautinė bendruomenė yra atdara organizacija, nes būti jos nariu nedaroma jokių apibrėžimų. Turime organizacijų, kurios

MĖLYNOS SUKNELĖS KLOSTĖSE

J. KUZMICKIS

„Tautinių pabėgėlių organizacijų vadybės turi būti išprovokuotos jų pačių narių pastangomis, o tie, kurių nepavyktų išprovokuoti, — pagrobti ir sunaikinti“ —

Br. Daubaras

III. RAUDONASIS VORAS

Br. Daubaras, stebėdamas iš arti tremtinių kultūrinę ir politinę veiklą, gerai nusimano, kad anot romėnų patarėlių, vienybė maži dalykai tarpsta, nesantaikoje ir dideli pradeda irti. Jeigu tvirtinama, kad tremtinių dalia — kivičytis, skaldytis, rietis tarpusavyje ir be naudos reizinuoti, kartu psichologiniu atžvilgiu įdomu, ar ta liga natūrali, kaip ir kiekvieno liegstančio organizmo, ar ji dirbtiniu būdu kokio „sundaktario“ sukeliamas.

Jau anksčiau — prieš kelerius metus — mūsų spauda paskelbė bjauro dokumentą, kuris komunistų centro vardu skelbė, kad raudonųjų agentų pareiga kiršinti tremtinius, suniekinti jų autoritetus, provokuoti jų palaidą gyvenimą, kad juos prigludę kraštai pradėtų jų nekęsti.

Br. Daubaras savo apysakoje Jurgio Čižo lūpomis tą patį pabrėžia: „Lietuviams komunistams įsakta suskaldyti ir supuldyti čia veikiančias imperialistų organizacijas, iškelti aikštėn organizacijoms vadovaujančių asmenų banditizmą, jų nacizmą ir parodyti masėms, kad jie dirba už amerikonių karo kurstytojų pinigų“ (118 psl.).

Kaip šį uždavinį atlikti, savo laikui mokyti tremtinius, slūgtinėjamas „Tėvynės balsas“, kuris, tariamai glostydamas „sukladintą tremtinių liaudį“, tik aziatams būdingu stiliumi ir pagieža juodino ir paplavomis plstė tokias „imperialistų organizacijas“ kaip Balfas (plg. 1952 m. 31 nr. „Klastotojai iš BALFO“) ir kėlė „aikštėn organizacijoms vadovaujančių asmenų (Krupavičiaus, Sidzikausko, Zymanto ir k. J. K.) banditizmą“. Girdi, jie „labai norėtų dabar slautėti Lietuvoje, šaudyti ir darbo žmones, žudyti tuos, kas nenori jiems vergauti!“ (TB 1952 m. 13 nr.). Tai, gi, matote, kvailučiai, kas jus atstovauja Vakaruose: galvažudžiai, vagys, plėšikai, o visi padorūs žmonės, taikiai šypsodamiesi, naktį mandagiai pasibarškina Lietuvius kelkūnais ir saldžiai klausia: „Gal jūs norėtumėte kokių aštuonerių devynerių metelių praleisti Sibiro vasarvietėse? Juk pargavote beklampodami kolūkių mėslyną. Kelionė nieko nekainuos...“

Kasgi privalo tuo darbu verstis Anglijos tremtinių tarpe?

Vėl atsaką randame Jurgio Čižo samprotavime: „Visa tai padarysime jų pačių rankomis. Planas paruoštas ir jau vykdo-

apjungia tik vienos lyties narius, kitos yra profesinės, turime religines organizacijas, pagaliau paskirų specifinių uždavinių organizacijų. Nuo visų panašiu susibūrimų skiriasi tautinė bendruomenė — ji yra visuotinė, atdara. Josios nariu pasidarome joje gimstant.“

„Tautinė bendruomenė turi nuolatinumo požymį, kurio neturi kitos rūšies organizacijos ar sambūriai. Religinė organizacija krikštų ar kitokių būdu priima į savo tarpą, iš jos galima ištotti ar būti išjungtam, šiaip jau priklausomybės organizacijai galima netekti nelankant susirinkimų ar nemokant nario mokesčio, akcinės bendrovės nariu nebūsim, nepirkę akcijų ar jas pardavę. Iš tautinės bendruomenės galima tik dezertuoti. Bet ir dezertuodami, jei mes tuo metu jau buvome sąmoningi dėl savosios tautinės priklausomybės, pasilikime ir toliau joje sąmoningi. Suprasime ir tai, kad esame dezertavę.“

mas... Juos reikia taip supuldyti, kad vienas kitą patys suėstų. Puikus planas!“ (118 psl.).

Tikrai puikus planas, tik reikia žmonių, kurie jį vykdytų. Raudonasis voras ne be reikalo naktį, kai visi padorūs žmonės ilsi, tarsi nerami vėl, planuoja, narplioja, penkmečio planus nustatė. Jis žino, kad kepti karveliai ir burna neatskrenda, kad reikia dirbti, aukotis, rizikuoti. Ir štai, apysakos autoriaus tvirtinimu, tas raudonasis voras nusijūrėjo dviejų rūšių aukas. Pirmąją jo talkininkų kategoriją sudaro „žmonės, kurių artimųjų likimas yra jų rankose, dirba priversti, žinodami, kad kitaip pasielgdami jie lyg ir savo pačių rankomis nužudytų savo mylimuosius“ (123 psl.).

Šios pirmosios kategorijos pavyzdys — Gražina Rindžiuvienė. Raudonasis voras, rinkdamasis tokius talkininkus kaip Gražina, pirmiausia išstudijuoja jų praeitį, silpnynes ir dabartinę būklę ir, savaime suprantama, gali laimėti tik beklaukus, be idėjų ir labai naičius žmogučius.

Antrąją komunistų talkininkų kategoriją sudaro „užsienyje gyvenę komunistai, sumulkinę ju propagandas“, kurie dirba „iš idėjos“ (123 psl.). Anot autoriaus, „antrieji, komunistinės idėjos užhipnotizuoti, sutikę užmesti savo tėvus, jei šito pareikalautų jų vyresnieji, aiškinti, kad tai reikalinga idėja“ (ten pat). Kad tokių „idealistų“ esama mūsų tarpe, užtenka pavartyti bent bradfordiškį „Telegraph and Argus“ ir įsitikinti teoretikų komunistų įkarščių aukotis dėl popierinės idėjos.

Autorius rašo, kad atskiros šnipų grupės turi savo vadus, kurie sąmoningai sumaišo ir pirmosios ir antrosios kategorijos talkininkus (plg. grupės „Z 17 sąrangą“).

Kai tremtinių tarpe visuomet yra nepaprastai ir nenugadintų darbininkų, komunistai imasi sovietų Rusijoje seniai išmėgintos priemonės — „provokacijos, kiršinimo, įbauginimo“. Pirmiausia stengiamasi tremtinių tarpe „sukelti įvairius šmeižtus ir piktus gandus“ (124 p.).

O tremtiniai? O vadinamas kovojantis avangardas? Pagal raudonojo voro planą, jie turi vieną kitą suėsti. Taigi, komunistinė strategija numatė, kad masė neišginti užpultųjų ir apšmeižtųjų, bet dažnu atveju skais piktus gandus plačiau, savo komentarais ir prietėliniais „argumentais“ este esdama tuos, kurie nesą kovos vėliava. Autorius sako, kad „dalis tremtinių, lengviau pasiduoda bet kuriems gandams, turi silpnę visur ir visada įtarinėti ir nepasitikėti“ (124 psl.).

Esanti ir kitokia tremtinių dalis, tai įvairūs pavyduoliai ir sąskaitų suvedinėtojai. Jie ima „kiršinti savo draugus ir pažįstamus prieš bet kurią veiklą, sabotuoti organizacijų vadybą, atsiskaidimus ir raginimus stoti kovai dėl lietuviškos išlaikymo ar spontaniškai dėtis prie to uždavinio, dėl kurio jie paliko savo kraštą“ (ten pat).

Tai, galzdas klaukus. Jeigu, kaip autorius tvirtina, nebūtų like tos didžiosios dalies, kuri liko ištikima savo šventajam tikslui, — turėtume pasakyti: na, ir žaidžia Lietuvos duobkasiai su tremtiniais, kaip katė su pele.

Ar Br. Daubaro „Mėlynos suknelės“ atvaizduota komunistų agentų veiklos schema motyvuota? Ar galima ja patikėti?

Be abejo, autoriaus kūrinys — beletristinis. Br. Daubaras, kaip ir kiekvienas rašytojas, apipavidalindamas turimą medžiagą, turėjo teisę kirpti suklelę kaip tinkamas, t. y., kaip jam atrodė naudingiau pasirinktojo uždavinio atžvilgiu. Toliau: kalburius smulkmenos, epizodai gali vienam ar kitam nepatikti (pvz., Gražinos tarsi iš anksto numatyti puolimas į Semionovo pilies, Myliaus nesusišaukimas iš tariamų policininkų pareikalauti jų asmenų

(Nukelta į psl. 4.)



„KOKS DIDIS YRA DIEVAS!“

Dr. G. P. Dwyer

Kiekvienas ko nors priklauso, kiekvienas gyvena, naudodamasis visa eile dalykų. Tačiau ne vienas jų dalykų negali egzistuoti savarankiškai, nes yra vienas, kuris yra savarankis visų gėrybių Dėvas.

Jei kas nori alaus ir padeda ant stalo stiklinę, ji pasilieka tuščia. Jei jis piltų iš tuščio asocio, tuščios bonkos ar statinės, vistiek alaus neturėtų. Turi būti žmogus, kuris pirmą pripildytų bonką ar statinę, kad ištroškęs galėtų gauti puotojančio alaus stiklinę.

Ta pati galime sakyti ir apie žmonių egzistenciją: kol pasaulyje yra vienas, kuris yra savarankis, nepriklausomas ir kuris kitiems suteikia egzistenciją, tol mes turime gyvybę ir priemonių jai palaikyti.

Dėlo garsus mokslininkas Ampere, žiūrėdamas pro savo studijos langą, sakydavo draugui:

— Koks didis yra Dievas! Koks didis yra Dievas!

DIEVAS YRA DVASIA

Kai mes žinome, kad tikrai yra visatos Kūrėjas Dievas, mes galime įsivaizduoti, koks jis yra.

Jeigu Dievas yra absoliučiai nepriklausomas ir savarankis, Jis yra Visagalis ir niekas negali sumažinti Jo savarankiškumo.

Dievas neturi kūno, nes kūnas, kaip mes iš savo patirties žinome, yra įvairių atžvilgių ribotas. Kūnas laiko mus vienoje vietoje, jaučia nuovargį, alkį ar troškulį. Dievas, būdamas Visagalis ir visur esantis, neturi kūno: Jis yra dvasia.

Taipgi neribota ir Dievo išmintis. Jis žino visą praeitį, dabartį ir ateitį. Jis viską žino.

Dievas neturi jokių ribų: Jis visuomet buvo, dabar yra ir amžinai bus, nes nepriklauso nuo nieko kito. Neribotos ir Jo galios: Jis yra Visagalis; neribotas yra ir Jo buvimas: Jis yra visur. Trumpai sakant, Dievas yra tobulas.

PASITIKĖJIMAS DIEVU

Kai mes apmąstome Dievo savybes — Jo išmintį, visagalybę, nepaprastą tobulumą, turime prielti išvadą, kaip stipriai ir tvirtai turėtume Jį pasitikėti.

Gyvendami, turime daugybę rūpesčių ir sielvartų. Nevisus juos galime vieną savo pastangomis išspręsti. Tačiau už tų visų problemų ir neaiškumų yra tobuli išmintis ir tobuli Tiesa.

Taip, lieka dalykų, kurie kelia mums nerimą. Dažnai mes sprendžiame blogio problemą ir pasijaučiame bejėgiai rasti teisingą atsaką. Tačiau, jeigu yra Dievas, kuris yra išmintingas ir visagalis, turi būti visko ko ir priežasčių. Jei Jis leidžia blogį į mūsų tarpą, be abejo, turi ir tikslą, tik reikėtų mums visiškai Jį pasitikėti. Reikėtų bendradarbiauti su Jiu, kad Dievo Karalystės plėtrai žemėje būtų kuo mažiausiai kliūčių iš kiekvieno mūsų pusės.

* * *

PAMALDOS

BRADFORD — rugpjūčio 1 d., 12,30 val.

NOTTINGHAM — rugpjūčio 8 d., 12,15 v.

WOLVERHAMPTON — rugpjūčio 1 d. 12 val.

Britų Canterbury arkivyskupas Fisher'is kalbėdamas apie naujuosius atominius ginklus, kaip „Evening Standard“ pastebi, pasakęs: Vandenilio bomba nėra šio amžiaus pavojingiausias ginklas. Blogiausiai atveju, ką šitokia bomba gali padaryti, tai vienos akimirks metu perkeldinti žymų žmonių skaičių iš šito pasaulio į kita, daugiau gyvenimiską, šiaip ar taip, vieną kartą tie žmonės turės ten atsirasti.

VINCAS KREVE

INDAS, KURIAME KARALIUS LAIKĖ GERIAUSIĄ SAVO VYNĄ

(Tąsa iš pereito numerio)

Kaip nutarė, taip ir padarė. O kada susirinko karaliaus rūmuose visi, kurie buvo toje karalystėje išmintingiausi ir giliausiai mokyti, išėjo į juos karalius ir taip prakalbėjo:

— Jūs, kurie esate visų išmintingiausi ir giliausiai mokyti! Aš jus visus suaukaukau tam, kad surastumėte ir man nurodytute vyrą, kuris yra visų geriausias, išmintingiausias ir gerbiamiausias, jog aš galėčiau jį pavadinti savo sūnumi ir pavesti jam valdyti mano karalystę, atidavus jam per žmoną savo dukterį, nors jis būtų ir negarsios giminės, ne karaliaus sūnus, bet paprasto sodiečio vaikas. Kadangi jam teks valdyti visą šalį, kurią aš valdau, tai jis turi būti dar geriausias širdies, kad žmonėms pikta nedarytų, lengvai daryti galėdamas.

Tokį man žentą, mano dukteriai vyrą, o sau valdovą suraskite, o, išmintingieji ir giliausiai mokyti vyrai!

— Gerai, — atsakė susirinkusieji, — mes apsvarstysime ir duosime tau atsakymą, kai praslinks dvidešimt ir viena diena.

Paskui, kai išėjo karalius, užsidarė didžiausioje karaliaus rūmų menėje, svarstė ten dvidešimt ir vieną dieną. O kada dvidešimt ant rytą patekėjo saulė, atėjo jie visi į karalių ir taip prakalbėjo:

— Garbingasis karaliau ir mums Dievo skirtas valdove! Visi mes, čia susirinkę, ilgai svarstėme ir visi sutikome, kad visų geriausias ir gerbiamiausias yra Arkazaris, kuris valdo savo karaliaus vardu gretimąją šalį. Visų dorų ir išmintingų žmonių tarpe jis yra doriausias ir išmintingiausias, ir nėra kito vyro, kuris tuo atveju būtų jam panašus. Jo siela gili, kaip tos bedugnės juos, kurias žmonės vadina Mirusiomis. Širdis jo tyra ir žmonėms meilės kupina ir rami, kaip giedros dienos rytą padangių erdvės. Bet jis, garbingasis karaliau, negali tapti tavo dukters vyru, tu negalėsi jo pavadinti savo sūnumi ir leisti jam valdyti šalį, kurią tu valdai, nes kiek kilni ir skaisiti jo siela, tiek negraži, ir akims nepakenčiama jo išorinė išvaizda; jo bodisi kiekvienas, kuris jį žiūri.

Labai susirūpino karalius, išgirdęs tuos žodžius, bet pagalvojęs tarė:

— Einam visi į karalaitę, ir ten pasakykite jai visus tuos žodžius kuriuos man kalbėjote.

Ir nuėjo jie visi, karaliaus lydimi, į karalaitę ir papasakojo jai visą, ką buvo karaliui sakę. O kada ji išklausė jų žodžių, taip prabilo:

— Jūs man netiesą pasakėte, visų išmintingiausieji ir giliausiai mokyti vyrai! Ar

gal jūs nenusimanote, kas yra vyro grožis? Kaip gali būti biaurolis išvaizdos tasai, kurio širdis, kaip auksas, per ugnį praėjęs, kurio siela, kaip žydrios dangaus erdvės!

Ir prašė tėvą karalaitę, kad siųstų pasiuntinius ir kviestų Arkazarį vienšnagėn į savo namus.

— Tėbūna, kaip tu nori! — atsakė jai tėvas ir pasiuntė į Arkazarį pasiuntinius ir gausias dovanas, kviesdamas jį atsilankyti jo namuose, kaip su svečiais.

III

Nustebo dailioji karalaitė, kai savo akimi pamatė Arkazarį. Ji nežinojo, ar jai akys meluoja, ar sumelavo žmonės, kurie kalbėjo, kad jis biaurolis išvaizdos vyras yra tasai, kurį visi gerbia, kaip doriausią ir išmintingiausią žmogų.

Negalėdama patikėti kitiems, pasiklausė jį patį:

— Ar tu esi tasai garsusis Arkazaris, kurį žmonės laiko visų gerbiamiausiu ir išmintingiausiu vyru, nuvargusių linksmę ir nuskriaustųjų parama vadinami.

— Aš esu Arkazaris, — atsakė jis karalaitė. — Bet ar laiko mane žmonės visų išmintingiausiu, nuvargusių linksmę ir nuskriaustųjų parama vadinami, aš nežinau. Jei žmonės taip mano, tai jie klysta, nes aš esu, kaip visi.

Tai tavo kilnumas taip kalba, — tarė jam karalaitė. — Tavo žodžiai liudija, kad žmonės tiesą apie tave kalba. Bet pasakyk man, Arkazarai, kuris esi daugelį išmanęs, kaip atsitiko, kad tu, kurio širdyje tiek doros, išminties ir meilės žmonėms, gali būti tokis negražus? Kaip galėjo Visagalis Viešpats apgyvendinti tokią kilnią sielą to-

kiame biaurom kūne?.. Ar nepadeda gi žmonės brangiausių sau daiktų gražiausiosną induosną?..

Arkazaris ramiai ir atidžiai, nulenkęs galvą, klausė, ko karalaitė kalbėjo. O kai ji baigė kalbėjusi, pažvelgė jai į akis ir paklausė:

— Pasakyk man, skaisiti karalaitė, ar esi mėginusi geriausių ir saldžiausių vynų, kurie yra tavo tėvo rūsyje?

— Netik esu mėginusi, bet ir gėrusi. Kai mes pietaujame, ant mano tėvo skobnių visuomet stovi geriausias vynas, kurį vien tik karaliams dera gerti, ir ne kartą esu jį gėrusi.

— Ar tu žinai, karalaitė, kame tavo tėvas laiko savo geriausių vynus, kokiuose induose?

— Ant mano tėvo skobnių jis visuomet būna aukso induose, o geriamieji tikro krikštolo, aukso padabinto, taurėmis.

— Taip, bet ar žinai, kame jis laiko juos rūsyje, kur jie guli ištus metus?

— Kame ten vynas laikmas, aš nežinau. Bet manau, kad aukso induose. Kame gi mano tėvas, galingasis karalius, gali laikyti vyną, kurį jis geria, jeigu ne aukso induose?!

— Nežinau. Pasiklausk, kad tikrai sužinotai ir man pasakytai galėtai.

— Gerai, aš pasiklausu, — atsakė jam karalaitė. — bet kam tai reikalinga?

— Aš tau atsakysiu tuomet ir tavo klausimą, kai tu sužinosi ir man pasakysi, kame kokiuose induose, tavo tėvas laiko rūsyje geriausios savo vynus.

Pasakęs tai, jis atsivėikino su karalaitė ir išvyko savo šalin, ten, kur darbas ir žmonių vargai jo laukė, pažadėdamas grįžti po trijų mėnesių.

(tęsinys 3 psl.)

